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Дело № 2-1434/2022

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 июня 2022 года г.Москва

Зеленоградский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Романовской А.А.,

при секретаре Парубиной Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Цвеклинскому Р... С... и Титовой М... С... о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредиту,

УСТАНОВИЛ:

Истец Публичное акционерное общество «Сбербанк России» (Московский банк) через представителя по доверенности Воробьева Е.В. обратился в Зеленоградский районный суд города Москвы с иском к наследственному имуществу Цвеклинской Елены Юрьевны о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредиту. В обоснование своих требований истец указал, что 08 сентября 2015 года ПАО «Сбербанк России» и Цвеклинская Е.Ю. заключили кредитный договор №47790605 на сумму 142 000 рублей сроком на 48 месяцев под 24,5% годовых. В соответствии с договором Цвеклинская Е.Ю. обязалась осуществлять погашение кредита в соответствии с графиком платежей ежемесячными (аннуитетными) платежами, которые включают в себя сумму основного долга по кредиту, а также проценты. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту, которая согласно расчету по состоянию на 28 января 2021 года составляет сумму в размере 139 737 руб. 07 коп., в том числе: сумма просроченного основного долга в размере 79 049 руб. 22 коп., сумма просроченных процентов на просроченный основной долг в размере 41 847 руб. 74 коп., сумма просроченных процентов в размере 18 840 руб. 11 коп. 07.01.2018 года заемщик Цвеклинская Е.Ю. умерла.

В связи с изложенным, истец, уточнив требования в порядке ст.39 ГПК РФ, просит расторгнуть кредитный договор №47790605 от 08 сентября 2015 года, взыскать солидарно с наследников Цвеклинской Е.Ю. – Цвеклинского Р.С. и Титовой М.С. из стоимости наследственного имущества задолженность по кредитному договору в размере 119 178 руб. 74 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 994 руб. 74 коп.

Истец ПАО Сбербанк явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, о слушании дела извещен, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя, удовлетворении иска в полном объеме (приобщено в судебном заседании).

Ответчики Цвеклинский Р.С. и Титова М.С. в судебное заседание не явились, извещены в установленном законом порядке по адресу места жительства. Ранее от ответчика Цвеклинского Р.С. поступили письменные возражения, в заявлении об отмене заочного решения, согласно которым ответчик не согласен с суммой взыскиваемых средств.

Руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, суд определил рассмотреть дело при данной явке.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований, предусмотренных ст. 56 ГПК РФ, и по правилам, установленным ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, что 08 сентября 2015 года ПАО «Сбербанк России» и Цвеклинская Е.Ю. заключили кредитный договор №4779065. По условиям договора истец (кредитор) предоставил ответчику (заемщику) кредит в сумме 142 000 рублей под 24,5% годовых, на срок на срок 48 месяцев путем зачисления суммы кредита на счет дебетовой банковской карты на счет №40817810138151909296, открытый у кредитора (л.д.21-22).

07.01.2018 года заемщик Цвеклинская Е.Ю. умерла, что подтверждается копией свидетельства о смерти VII-МЮ № 673670, выданным Зеленоградским отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы (л.д.31).

В соответствии с п. 1 ст. 1110 ГК РФ, при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил ГК РФ не следует иное.

Согласно ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается настоящим Кодексом или другими законами.

Не входят в состав наследства личные неимущественные права и другие нематериальные блага.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 58 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года №9 «О судебной практике по делам о наследовании», под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (статья 418 Гражданского кодекса Российской Федерации), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 59 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», смерть должника не является обстоятельством, влекущим досрочное исполнение его обязательств наследниками. Например, наследник должника по кредитному договору обязан возвратить кредитору полученную наследодателем денежную сумму и уплатить проценты на нее в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа; сумма кредита, предоставленного наследодателю для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, может быть возвращена наследником досрочно полностью или по частям при условии уведомления об этом кредитора не менее чем за тридцать дней до дня такого возврата, если кредитным договором не установлен более короткий срок уведомления; сумма кредита, предоставленного в иных случаях, может быть возвращена досрочно с согласия кредитора (статьи 810, 819 ГК РФ).

Согласно правовой позиции, содержащейся в пунктах 60, 61 вышеприведенного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства. Принявшие наследство наследники должника становятся солидарными должниками (статья 323 Гражданского кодекса Российской Федерации) в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества.

Стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее).

Установлено, что по вышеуказанному договору имеется задолженность по возврату основного долга и процентов, поскольку платежи по договору не производились.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа). Договор считается заключенным с момента передачи денег. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлен документ, подтверждающий передачу займодавцем определенной денежной суммы.

Согласно ст. 809 ГК РФ, займодавец имеет право на получение процентов с заемщика по договору займа на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Статьей 810 ГК РФ предусмотрена обязанность заемщика возвратить сумму займа в срок, предусмотренный договором.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно представленной истцом выписки по счету заемщика Цвеклинской Е.Ю. погашение кредита производилось заемщиком не регулярно, недостаточными для погашения задолженности суммами, с просрочками платежей (л.д.7-20)

Согласно расчету задолженности по состоянию на 17 мая 2022 года общая сумма задолженности по кредитному договору составила 119 178 руб. 74 коп., в том числе: сумма просроченного основного долга в размере 79 049 руб. 22 коп., сумма просроченных процентов на просроченный основной долг в размере 40 129 руб. 52 коп. (приобщено в судебном заседании).

В силу п. 1 ст. 1175 ГК РФ, наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323).

Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

По смыслу положений приведенных правовых норм обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного разрешения спора между кредитором и наследниками должника о взыскании задолженности по кредитному договору, являются принятие наследниками наследства, наличие и размер наследственного имущества, неисполнение или ненадлежащее исполнение заемщиком обязательств по кредитному договору.

В соответствии со ст. 1142 ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

В соответствии со ст. 1152 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять.

Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

В соответствии со ст. 1150 ГК РФ принадлежащее пережившему супругу наследодателя в силу завещания или закона право наследования не умаляет его права на часть имущества, нажитого во время брака с наследодателем и являющегося их совместной собственностью. Доля умершего супруга в этом имуществе, определяемая в соответствии со статьей 256 настоящего Кодекса, входит в состав наследства и переходит к наследникам в соответствии с правилами, установленными настоящим Кодексом.

Из материалов наследственного дела № 1002018 усматривается, что наследственное дело к имуществу умершей Цвеклинской Е.Ю. было открыто у нотариуса г.Москвы Новиковой В.В. (л.д. 47-94).

Из материалов наследственного дела следует, что наследниками первой очереди по закону после смерти Цвеклинской Е.Ю. являются: дочь – Титова М.С., сын Цвеклинский Р.С., супруг Цвеклинский С.В., мать – Хухрянкина Н.М.

Свидетельства о праве на наследство Цвеклинской Е.Ю. выданы ее сыну Цвеклинскому Р.С. и дочери Титовой М.С. (л.д. 71-оборот-72).

Наследники Цвеклинский С.В. и Хухрянкина Н.М. от принятия наследства отказались (л.д.51-оборот, 53).

Согласно наследственному делу наследственную массу составляют ½ доли в праве собственности на квартиру, находящуюся по адресу: г. Москва, адрес, кадастровой стоимостью по состоянию на 30.09.2019г. 3 580 825,45 руб.; 2/3 доли в праве собственности на квартиру, находящуюся по адресу: г. Москва, адрес, кадастровой стоимостью по состоянию на 30.09.2019г. 4 952 364,59 руб.; денежные средства на счетах в ПАО «Сбербанк России»: денежный вклад с причитающимися процентами и компенсациями, хранящийся на счете № 40817.810.9.3815.0224237, денежный вклад с причитающимися процентами и компенсациями, хранящийся на счете № 42301.810.2.3815.0023927, денежный вклад с причитающимися процентами и компенсациями, хранящийся на счете № 40817.810.1.3815.1909296.

Таким образом, стоимость наследственного имущества превышает размер заявленных требований.

Поскольку в судебном заседании установлено, что после смерти наследодателя Цвеклинской Е.Ю. к ответчикам Цвеклинскому Р.С. и Титовой М.С., принявшим наследство после ее смерти, перешли обязательства по заключенному между ПАО «Сбербанк России» и Цвеклинской Е.Ю. кредитного договора, имело место нарушение существенных условий договора, касающихся размера и сроков погашения выданного кредита, суд приходит к выводу, что заявленные истцом требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Таким образом, с ответчиков Цвеклинского Р.С. и Титовой М.С. в пользу ПАО «Сбербанк России» в солидарном порядке подлежит взысканию задолженность по кредитному договору в размере 119 178 руб. 74 коп.

Также истцом заявлено требование о расторжении кредитного договора №47790605 от 08 сентября 2015 года.

Судом установлено, что 28.12.2020 года истец направлял в адрес ответчиков требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и расторжении договора, расторжении кредитного договора (л.д. 34-37).

Согласно подпункту 1 пункта 2 ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Ответчиком в течение длительного времени не вносились платежи по договору кредитования, в связи с чем, образовалась задолженность. Таким образом, права истца существенно нарушены действиями ответчика, что в значительной степени лишает истца того, на что он вправе был рассчитывать, заключая кредитный договор.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что исковые требования о расторжении кредитного договора №47790605, заключенного 08 сентября 2015 года, подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Таким образом, с ответчиков в пользу истца в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины в солидарном порядке подлежит взысканию сумма 9 994 руб. 74 коп., уплаченные истцом при подаче искового заявления (л.д.5), учитывая, что сумма задолженности частично была погашена ответчиками после подачи иска в суд(в марте-апреле 2022 года).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.309, 310, 323, 329, 450, 807, 809, 810, 1110, 1111, 1112, 1142, 1150, 1152, 1175 ГК РФ, ст.ст. 98,167,194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Цвеклинскому Р... С... и Титовой М... С... о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредиту, - удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №47790605, заключенный 08 сентября 2015 года между ПАО Сбербанк России и Цвеклинской Еленой Юрьевной.

Взыскать солидарно с Цвеклинского Р... С... и Титовой М... С... в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору №47790605 от 08 сентября 2015 года по состоянию на 17 мая 2022 года в размере 119 178 руб. 74 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 994 руб. 74 коп., а всего взыскать 129 173 (сто двадцать девять тысяч сто семьдесят три) руб. 48 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Романовская А.А.
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РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 июня 2022 года г.Москва

Зеленоградский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Романовской А.А.,

при секретаре Парубиной Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Цвеклинскому Р... С... и Титовой М... С... о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредиту,

руководствуясь ст.193 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Цвеклинскому Р... С... и Титовой М... С... о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредиту, - удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №47790605, заключенный 08 сентября 2015 года между ПАО Сбербанк России и Цвеклинской Еленой Юрьевной.

Взыскать солидарно с Цвеклинского Р... С... и Титовой М... С... в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору №47790605 от 08 сентября 2015 года по состоянию на 17 мая 2022 года в размере 119 178 руб. 74 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 994 руб. 74 коп., а всего взыскать 129 173 (сто двадцать девять тысяч сто семьдесят три) руб. 48 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Романовская А.А.